Stávky za klima: Jít či nejít?

15.3.19

*Pozn.: Toto je rozšířený překlad mého anglického textu vypracovaného pro hodinu angličtiny ve škole.*

*Dodatek po stávce: Celá záležitost už byla rozebrána mnohokrát. Ani tak jsem nezaznamenal ani zhodnocení z pozice stávkařů, ani obecné stanovisko nikoho ze studentů. Navíc si myslím, že některé aspekty nebyly vůbec zmíněny, tak jsem se rozhodl zveřejnit svůj text a zdůvodnění, proč jsem nešel protestovat já.*

Úvod

Pátkem patnáctého března dorazily také do Česka studentské stávky „za klima“, „za ekologii“ nazvané „Fridays for Future“ (Pátky pro budoucnost). Hodně mých spolužáků se právě tohoto protestu účastní, a ačkoliv už bylo téma několikrát okomentováno z různých stran, přesto mám pocit, že můj pohled z pozice městského, „pro-eko“, avšak ke stávce kritického studenta může být relevantní a zajímavý (alespoň doufám). V žádném případě také nechci zpochybňovat právo kohokoliv na jakoukoliv nenásilnou formu protestu.

O čem že to vlastně celé je? Zde je třeba vzít věc úplně od začátku. V posledních několika letech si počasí postavilo hlavu a začalo dělat neobvyklé věci, ať už jde o jevy pro dané období doposud netypické nebo „jen“ o posun tradičního počasí do jeho extrémní podoby. Přestože u nás je jednou z nejmarkantnějších změn dlouhotrvající sucho a letní teploty (20+°C) v době, kdy i já si ještě pamatuji sníh, ne všechno se dá jednoduše připsat globálnímu oteplování. Je tomu tak třeba u nového typu zimy, který se *aklimatizuje* v Evropě - není o tolik teplejší než dříve, ale místo sněhových závějí máme holomráz. Tak jako tak, celosvětová změna klimatu, ať už způsobená člověkem či nikoli, se stává hmatatelnější každým dnem a dokonce i největší skeptici ji nemůžou snadno zavrhnout. Koneckonců, kdo by se pak divil generaci, která ponese břímě v podobě klimatem zapříčiněných problémů, že jde do ulic?

Všechno začalo na tak obdivovaném Západě, kde se například Belgičané nebo Skandinávci inspirovali stávkovou náruživostí Francouzů. „Plamen vzpoury“ se rychle rozšířil do ostatních evropských i amerických metropolí, aby se v těchto dnech rozhořel i v Praze. Ovšem klíčová otázka zůstává nezodpovězená – je to dobře?

Stávka?

Předtím, než mě někdo nespravedlivě nařkne z nezájmu o planetu, je třeba také říct, že ekologie mi zdaleka není cizí. Nicméně i když JE potřeba Zemi a její přírodu chránit, stejně mám jisté závažné výhrady vůči takovým stávkám. Nejzávažnější problém, díky kterému jsem stávkoval nestávkováním, je provedení celé akce. Samotný princip studentské stávky podle mě není na místě. Jak a proč funguje stávka?

Stávky tu v nějaké podobě byly přinejmenším od doby rozšíření průmyslu, ale z podstaty by s nimi mělo být zacházeno jako s nejzazším krokem. Stávkováním lidé vyjadřují zásadní nesouhlas, podobně jako u jakékoliv jiné formy protestu, ale tento nesouhlas je ještě výrazně podpořen silným „argumentem“ pro vyslyšení požadavků – nejitím do práce. Buď má stávkující „štěstí“ a pracuje například v dopravě, zdravotnictví nebo v jiných každodenně potřebných – a tudíž stávkově silných – oborech, a jeho protest tak má přidanou váhu v podobě manifestace vlastní nezbytnosti, nebo se stávka musí opřít o čistý počet zúčastněných. Tak jako tak, důležitým atributem klasické stávky je ukázat mocným, že by názor stávkujících měl být *poslouchán* (jak ve významu slyšen, tak následován) – že nemohou být ignorováni donekonečna. Místo přispívání k obecnému blahobytu předkládají protestující svoje požadavky, ideálně spojené ještě informováním ostatních, proč chtějí právě tohle a proč to dává smysl. Klíčové jsou tedy dvě věci – demonstrace vlastní důležitosti a šíření požadavků. Se studenty to však nemůže fungovat tak jako například u stávkově vlivných povolání. Studenti nemohou dát najevo vlastní důležitost nechozením do školy, jelikož nikdo není přímo a akutně závislý na tom, že ve škole budou. Navíc nechozením do školy zavrhují něco, co jim většinová společnost obstarává a nabízí jako výsadu – vzdělání, které je jim hrazeno buď státem (všemi daňovými poplatníky), nebo rodiči. Jediná přidaná hodnota formy stávky, zvýšený tlak na mocné, tak nemůže zabrat. Pravidelné stávkování může dosáhnout dvou výsledků – buď bude fungovat jako „páka“ na politiky a pak hrozí oprávněná negativní reakce zbytku společnosti kvůli nerespektování úsilí ostatních, nebo jen dokáže, že jeden den školy je zcela nadbytečný (což vůbec nemusí být na škodu). Jednorázová stávka je asi v zásadě neškodná, ale také podstatně slabší a právě kvůli absenci silnější „páky“ těžko něco prosadí.

Stávkovat ani demonstrovat nechodí, s výjimkou pár mimořádných historických událostí, vysoké procento populace. V demokratickém zřízení může početně malá menšina dosáhnout jen velmi omezených úspěchů, a proto je při prosazování čehokoliv potřeba nejprve přesvědčit ostatní. To se nedá dělat zavrhováním toho, co přesvědčovaní přesvědčujícím poskytují. Někteří lidé, se kterými jsem o tématu mluvil, argumentovali zvýšenou medializací v případě formy stávky, „riskem“ i psychologickým efektem shrnutým v takovéto (zjednodušené a nadsazené) větě: „Proč bychom se měli učit pro naši budoucnost, když vy nám ji ničíte (už jste zničili)?“ Nicméně ani tento přístup podle mě není správný. Pokud nemají v úmyslu poštvat si proti sobě úplně všechny, prvek risku je naprosto bezpředmětný a ani konfrontační rétorika zrovna nepomáhá. Zvýšená medializace je zcela validní argument, jenže také dvojsečná zbraň – místo nadchnutí se pro věc může mlčící většinu také solidně naštvat.

*Dodatek po stávce: Zablokování dopravy v centru taky nepomohlo, i když celá akce vzbudila minimálně v Praze spíše pozitivní ohlasy.*

Řešení je evidentní – nevidím důvod, proč trvat na stávce. Především v Evropě není mnoho těch, kteří by vědomě ničili prostředí a ani prostředí není z větší části ničeno přímými činy obyčejného člověka. Jenže právě toho je potřeba nějak přesvědčit, inspirovat, aby se připojil k nátlaku na politiky a/nebo firmy a pomohl tak chránit „‘naši‘ budoucnost“. Jedině společně je možno změnit klíčové faktory, které právě nejvíce ohrožují budoucnost obyčejných lidí. Jak? Pomohl by prakticky jakýkoli jiný typ aktivity kromě stávky, ať už to jsou demonstrace, informativní kampaně, sdílení odborných informací mezi zainteresovanými studenty, demonstrace formou úklidu… Nic proti aktivismu, aktivismus je v zásadě dobrá věc s velkým potenciálem, jen je potřeba ho správně nasměrovat a využít.  
  
Vy jste nám přece zničili budoucnost!

Kromě provedení protestu ve formě stávky mi vadí i již zmiňovaná rétorika. Opravdu „nám“ generace našich rodičů „ničila a ničí“ budoucnost? Až na pár magorů, nikdo si dobrovolně nezvolí (*možná s výjimkou voleb*) horší životní vyhlídky pro svoje děti, natožpak celosvětovou katastrofu. Předchozí generace nejsou žádní sabotéři „budování světlých (byť ne socialistických) zítřků“ a neměli by být plošně obviňováni. Už proto, že především v postkomunistických zemích se na znečišťování podílel hlavně stát, na jehož rozhodování se podílelo jen velmi omezené množství konkrétních jednotlivců. Dokonce ani vysocí funkcionáři KSČ leckdy nemohli se situací nic moc dělat, i kdyby chtěli – měli to befelem z Moskvy. Kromě toho, většina strůjců i údržbářů minulého režimu je dnes po smrti. I v té části, na které se podílely široké vrstvy obyvatelstva, je těžko označit naše rodiče a prarodiče za viníky – nelze prokázat úmysl. Nevěřím, že kdokoliv mimo „bublinu“ extrémně mocných by si vědomě vybral destrukci a problémy. Vytýkat tak lze maximálně nevědomost, ale s přihlédnutím k polehčujícím okolnostem v podobě oficiálního postoje režimu (a z něho plynoucího nedostatku informací) musí jakýkoliv soudný, ekofanatismem nepostižený člověk dospět ke zproštění viny ve všech bodech „obžaloby“.

Mezigenerační problémy existují. I tak se však nedá bojovat s nedostatkem porozumění pomocí konfliktu a vyhraňování se vůči předchozí generaci. Místo ustavičného zdůrazňování odlišností, které nevyhnutelně vede ke zhoršení celkové situace, bychom se měli soustředit na likvidaci, ne prohlubování příkopů ve společnosti. I s problémy jako devastace životního prostředí se dá bojovat pomocí vzájemného porozumění a spolu. Přístup ke vzdělání je dnes lepší než kdy dřív, a proto by spíše než konfrontační rétorika pomohlo, kdyby dnešní generace stávkařů mluvila se svými rodiči o palčivých problémech dneška – při současném vývoji technologií a při dostupnosti informačních zdrojů má zcela jistě mladší generace ty dříve narozené co naučit. Právě jen díky snaze o společný postup, která zahrnuje „povídání“ o ekologii i přesvědčování z hlediska politiky, máme možnost něco vyřešit. Navíc celkový přístup také starších generací se v poslední době dost proměnil – nejenže značně ubylo těch, kdo žádný problém nepřiznají, ale i každodenní návyky a způsob života se notně posunuly k lepšímu. Ani z jednoho úhlu pohledu, o kterém jsem schopen přemýšlet, nemůžu najít jakýkoliv užitek z agresivní rétoriky Fridays for Future.

Bojovat nevědomostí s nevědomostí?

Kromě efektivity, kterou se nehodlám zabývat, se moje poslední výtka týká nezájmu a ignorance. Myslím si, že právě zde leží jádro problému, které není stávkou ani řešeno, ani definováno. Každý den vídám hodně lidí, kteří jsou oprávněně rozhořčeni z aktuální situace natolik, že jsou ochotni jít protestovat/stávkovat, ale o hlubší porozumění ekologii se sami ani nesnaží. Někteří z nich dokonce projevují otevřený nezájem, což je podle mě hlavní příčina celé potíže (nejen) s životním prostředím. Z velké ochoty vyjít do ulic ale malé ochoty se řádně informovat mi plynou dva důležité závěry.

Nejhorší je iniciativní blbec. Obalamutit lidi bez základní úrovně znalostí nebo minimální orientace v oboru, který chtějí ovlivnit, je totiž nesmírně snadné. Požadavky protestujících pak vůbec nemusí dávat smysl, nebo mohou být vyloženě kontraproduktivní. Jako příklad se dá uvést důchodová reforma. Všichni vidí a přiznávají, že je potřeba, jenže nikdo neví, jak by měla vypadat. Nejvíce se díky ní zviditelňují politici, kteří také nemají představu o tom, co chtějí prosadit a co by z toho vzešlo, ale nabízejí něco, co vydávají za řešení. Prohlédnout jejich líbivé řeči však bez ekonomického uvažování a často i ekonomického vzdělání jde jen těžko a mnoho voličů podlehne jejich svodům. V kakofonii názorů je obecně značně obtížné rozlišit hlas experta a hlas tlučhuby (*Sounds good, doesn’t work* – Zní to dobře, ale nefunguje to – D. J. Trump) bez patřičného fundamentu znalostí a schopností. Hlavní a jediný protiargument, který jsem zatím slyšel, zní asi takto: „Ale o tomhle přeci demokracie je! Všichni by měli delegovat rozhodnutí, u nichž se necítí dostatečně kompetentní, na někoho, koho za kompetentního považují. Nemůže být každý expert na všechno. Kromě toho, dospělí na tom jsou úplně stejně. Takže co pořád máš!“ I tak shledávám, že to je argument na dvě věci. Princip delegování rozhodnutí zpochybňovat nechci. Jenže zásadní problémy se stávkováním to nijak nevylučuje ani nevyvrací, neboť když se lidé ani nenamáhají zjistit si, kdo by kompetentní být mohl (což je i případ voleb), pak je veškerá snaha marná. Obzvláště u vědeckých témat, jakým ekologie je, jsou jisté znaky kompetentnosti nebo alespoň dobrého základu, snadno dostupné, například vzdělání nebo publikace. Například ekonom bude nejspíš ve většině případů tématu rozumět více, než prodavačka, ale o poznání méně než klimatolog. Ignorance je obecný problém, který se zdaleka netýká jen studentů a stávkování - měl by být řešen a nepodporován. Tím neříkám, že studenti by se k tématu neměli vyjadřovat třeba stávkou nebo demonstrací, ale měla by být doplněna o nějakou informativní činnost, například o odborné přednášky. Snaha o aktivitu bez snahy o porozumění je prostě nebezpečná kdykoliv a jakkoliv, ať jde o studenty nebo dospělé při volbách.

Se schopnostmi a vědomostmi souvisí i moje výhrada vůči cílové skupině akce. Ne že bych zásadní rozdíl mezi dospělými a studentskými demonstranty spatřoval v hloubce povědomí o tématu ekologie a životního prostředí. V tomto směru myslím, že znalosti průměrného člověka a průměrného studentského stávkaře budou podobně tristní, čest výjimkám. V penzu informací proto hlavní problém nebude, ale přesto soudím, že studenti jsou snáze zmanipulovatelní. Jde totiž také o vnitřní nastavení a přístup k věcem, který se s věkem mění. Prvním faktorem, který však přispívá k ovladatelnosti studentů, je tendence k idealismu. Nevím, zda jde o nedostatek (špatných) zkušeností a z toho plynoucí nedostatek skepse či o biologicky podmíněný stav nebo cokoliv jiného, nejsem psycholog ani sociolog, nicméně někdy až naivní idealismus je pro mnoho i jinak chytrých mladých lidí dost charakteristický. Dalším je potřeba revoltovat a vymezovat se vůči předchozím generacím, která je podle mého laického názoru průvodním znakem dospívání. Jenže při akcích jako Fridays for Future to může být na škodu, jejíž některé aspekty jsem už rozebíral v části o rétorice. Byl bych nerad, aby se z ekologie stal předmět mezigeneračního střetu, ať už to tak vnímá kterákoliv strana. I přes snahu odlišit se od generace rodičů však adolescenti hledají životní autority, vím to, protože to sám prožívám. O to je pak snadnější věšet studentům bulíky za nos, když se spojí idealismus, potřeba vymezit se, hledání autority a organizované stávky nebo demonstrace. Chopit se vůdčí úlohy tam, kde nikdo neví, co chce kromě protestování tak nějak obecně, může být celkem snadné.

Posledním faktorem, kvůli němuž nesouhlasím se zaměřením na studentstvo a mladé, je motivace. Jednou z nejsilnějších motivací jsou děti – jak už jsem psal výše, myslím si, že (skoro) každý chce pro svoje děti to nejlepší a často je pro to ochoten udělat hodně. Třeba volit rozumně nebo tlačit na nezodpovědné politiky. Oproti tomu typický puberťák cítí zodpovědnost jenom za sebe a na konto svých vnitřních problémů o ostatních obecně tolik nepřemýšlí. Zodpovědnost jako taková nepatří k obvyklým vlastnostem teenagera. Kolem a kolem, z idealismu a vnitřního neklidu na jedné straně a zkušeností a silnější motivací na straně druhé mi z toho vychází, že zralejší občan by byl asi lepším, hůře zmanipulovatelným účastníkem protestu.

Ani sám sobě nevěřím, že bych před dvěma, třemi lety udělal „správnou věc“ v podobě racionální a informované volby. Ne z nedostatku zodpovědnosti nebo vůle se informovat. Prostě se člověk mění.

Závěr

Nechci se moc zabývat efektivitou nebo smyslem pouličních protestů jako takových (například ve Francii není moc jiná možnost, jak ovlivnit vládní nebo prezidentskou politiku, *díky de Gaulle*). Možnost a vhodnost protestů je různá jak v jednotlivých zemích, tak i v průběhu času, navíc nemám pocit, že problematice dostatečně rozumím. Avšak rád bych shrnul svoje pochybnosti a kritiky vůči Fridays for Future, které vykazují podobné znaky ve všech mnou blíže sledovaných zemích. Zásadní nedostatky shledávám dva – provedení a nezájem. Malá skupina městských studentů těžko může prosadit něco sama o sobě. Myslím, že protesty by se měly snažit o přesvědčení co největšího množství lidí, ale místo toho můžou hodně zkazit jak nechozením do školy, které nebere v potaz úsilí ostatních, tak i konfrontační rétorikou, která konflikt vyloženě vyvolává. Zároveň protesty nejsou nijak přímo spojeny s informativní činností jakéhokoliv typu, čímž se odmítají zabývat jádrem problému – nezájmem a ignorancí. Společně s aurou paniky obklopujícím téma životního prostředí tak nakonec mohou být škodlivé.

Ještě než napíšu poslední tečku za tímto textem, chtěl bych připomenout, že to píšu jako privilegovaný, environmentálně uvědomělý městský student. Děkuji za trpělivost.

Vít Matějíček, Praha 15. 3. 2019